

Lausunto Kotkan Itärannan Itäkallion kaatopaikkaselvityksestä.

Hei Pro Äijänniemi kansalaisliike !

Pyynnöstänne luin Pöyry Environment Oy:n 2006 tekemän maaperän pilaantumistutkimuksen Itärannan Itäkallion kaatopaikasta (Ahlström OY:n entinen kaatopaikka). Piti ihan kaivella ekotoxikologian kenttäkurssilta raja-arvotaulukoita, kun Pöyry Environment Oy:n raportissa ei niitä oltu mainittu.

(Pro Äijänniemi –kansalaisliikkeen lisäys: Raja-arvot tulisi esittää lukijalle, jotta tämä voi päätellä, millä tasolla ylitykset ovat, raportissa tätä ei tehdä, mainitaan ainoastaan tiettyjä arvoja ja niiden ylittävän raja-arvot, mutta lukija ei voi päätellä miten suurista ylityksistä on kysymys)

Ensinnäkin näytteitä on tehty 44 kpl (melko kattava otos). Tosin ainoastaan kolmesta kohtaa on otettu VOC analyysi ja neljästä kohtaa PAH yhdisteet. Näistä yhdessä oli ohjearvon ylitys lähes kaikissa PAH aineissa (Fluoranteeni lähempänä raja-arvoa kuin ohjearvoa). VOC eissa alhaisia pitoisuuksia.

(Pro Äijänniemi –kansalaisliikkeen lisäys: VOC-analyysi ja PAH-yhdisteet tulisi tutkijoiden mielestä mitata vähintään 20 kohdasta, tässä tehty vain 3-4 kohdasta, jolloin tulos vääristyy)

Mutta sitten metallit:

Cu 3496 mg/kg yhdessä näytteessä, ohjearvo kuparille on 100 mg/kg ja raja-arvo 400mg/kg , raja- arvon ylitys on siis jopa 8,74 kertainen. Kuten varmaankin tiedät kupari on haitallinen luonnossa. Enne veneiden pohjiin laitettu (myrky)maali sisälsi kuparia, ettei merirokko ym. eliöt kiinnittyisi veneen pohjaan. Nyt se on kiellettyä kuparin myrkyllisyyden takia.

Bariumin korkein arvo oli 3104 mg/kg ja seuraava 1161 mg/kg, ohjearvo ja raja-arvo on 600mg/kg, ylitys on siis jälleen melkoinen. (Pro Äijänniemi –kansalaisliikkeen lisäys: Tämä tarkoittaa käytännössä esimerkiksi sitä, että nämä huimat pitoisuudet metalleja siirtyvät veden kautta maaperässä kasveihin ja esim. tulevien asukkaiden omien kasvimaiden tuotteet ovat syömäkelvottomia, samoin aineet aiheuttavat eliöissä mutaatioita, tutkijoiden kertomaa)

Sinkin ylin pitoisuus oli 234mg/kg, ohjearvo 150, raja –arvo 700mg/kg
 Lyijy ylin arvo 186mg/kg, ohje arvo 60mg/kg ja raja-arvo 300mg/kg
 Kromin ylin arvo 188 ja seuraava 146mg/kg, ohjearvo 100 mg/kg ja raja-arvo 400mg/kg
 Nikkelin ylin arvo 173mg/kg seuraava 159mg/kg, ohje arvo 60mg/kg ja raja-arvo 200mg/kg
 Arseeni ylin arvo 14mg/kg ja seuraava 13mg/kg, ohjearvo 10mg/kg ja raja-arvo 50mg/kg, tämä siis aine, joka pilasi Itärannan alkupään kaikkien omakotitalojen kaivot aikoinaan, Arseeni on peräisin Ahlströmin toiselta kaatopaikalta Itärannassa (hautausmaan vieressä).

Ohjearvo on siis haitta-aineen suurin pitoisuus, jota pidetään ihmiselle ja ympäristölle vaarattomana. Alueen maankäytölle tai massojen sijoittamiselle ei ole asetettu rajoituksia.

Raja-arvo ilmaisee haitta-aineen pitoisuuden, jonka ylittäminen edellyttää kunnostustoimenpiteitä.

Kun haitta-aineen pitoisuus on ohje- ja raja-arvon välissä, alue voidaan jättää kunnostamatta, jos sen käyttö- ja puhdistustarve on vähäinen. Alueen maankäyttö on silloin rajoitettua. Viranomaiset voivat riskien arvioinnin perusteella päätyä muihinkin haitta-aineiden pitoisuusvaatimuksiin. (yleensä tiukemmat, jos asutuksesta tai pohjavesien pilaantumisesta kyse)

(Pro Äijänniemi –kansalaisliikkeen lisäys: Raja-arvojen ylitykset edellyttävät lain mukaan virkamiehiltä toimenpiteitä ja lisätutkimuksia. Kun alueella aletaan tehdä muutoksia, alueen maaperän olomuoto muuttuu ympäristössä, niin pohjavesien virtaukset myös muuttuvat, ja vaikutukset tulevat esille tulevaisuudessa laajemmalla alueella. Pohjavesialueita on lain mukaan suojeltava.)

Lausunto Kotkan Itärannan Itäkallion kaatopaikkaselvityksestä.

Tässä kaatopaikalla siis selvästi kahdella metallilla ylittyy (Cu ja Ba) raja-arvot ja todella reilusti. Sen lisäksi viidellä muulla metallilla ja PAH yhdisteillä ylittävät ohjearvot. Ihmettelen, jos viranomaiset päätyvät muuhun ratkaisuun, kuin alueen puhdistamiseen, varsinkin, jos se kaavoitetaan asumiskäyttöön ja alueella tehdään rakentamista. Aluehan on lisäksi harjualueita, jossa pohjavedet ovat vaarassa. Alue on lisäksi melko pieni, joten kunnostaminen riskeihin nähden on järkevää.

Huomasit varmaan, että Pöyry vetää myös itsensä turvaan raportin suhteen ("Pöyry Environment Oy ja sen edustajat eivät vastaa raportissa esitettyjen tietojen käytöstä aiheutuvista tai käyttöön liittyvistä asiakkaalle tai kolmannelle osapuolelle mahdollisista aiheutuvista vahingoista riippumatta siitä, onko kyse välitön tai välillinen vahinko tai kuinka vahinko on aiheutunut.")

Terv.
Eija Enberg
Ympäristöekologi

Pro Äijänniemi –kansalaisliikkeen lisäys:

OLETTEKO PÄÄTTÄJINÄ SAANEET LUKEA KOKO KAATOPAIKKASELVITYKSEN, VAI OLETTEKO AINOASTAAN LUKENEET AHLSTRÖMKIN PALKKAAMAN KONSULTIN LAATIMAN LOPPULAUSUNNON, JOKA EI ANNA KOKONAISKUVAA ONGELMIEN SUURUUDESTA?

Ellei ongelmia olisi, ei konsultin olisi ollut välttämätöntä laittaa sinne tutkimukseen tätä lausetta, jolla he suojaavat itsensä tulevaisuudessa tulevilta ongelmilta.

Alue on kooltaan 1800 neliötä suurin piirtein, eikö todellakin kannattaisi puhdistuttaa se sen tahon toimesta, joka sen on saastuttanut? Ei ole myöskään tutkittu sitä, onko meren lahteen Itärannassa valunut näitä pohjaveteen jo liuenneita myrkyjä? Sekin kuuluisi virkamiesten tehdä tällaisissa tapauksissa, kun on pohjavesialueista kyse.